

בפני כב' השופט איל באומגרט

בעניין שבין :

1. רבקה כהן, ת.ז. 050484492
  - בשמה ובשם בעלה נסים כהן ז"ל, ת.ז. 6491427
  2. מיכל כהן עובדיה, ת.ז. 026536094
  3. שרון כהן שטורם, ת.ז. 32120842
  4. אוריאל אתי פרץ, ת.ז. 200466308
  5. אברהם גיא שובינסקי, ת.ז. 023029325
  6. עדי רקנטי שובינסקי, ת.ז. 02848194
  7. יניב שובינסקי, ת.ז. 027397397
  8. זהר כהן ת.ז. מס' 316525138
- ע"י ב"כ עו"ד אסף שובינסקי ו/או עו"ד נופר טל  
מרחוב לישנסקי 4 (בניין שבעת הכוכבים) ראשון לציון  
טל': 03-5238504, פקס': 076-5101330, [nofar@ntlawyers.co.il](mailto:nofar@ntlawyers.co.il)
9. דורית קובי הורביץ, ת.ז. 029696424
  10. הלאל ח'יזראן, ת.ז. 036801041
- ע"י ב"כ עוה"ד מתן ח' פריידין ואח' ו/או עו"ד ענר בר אילן ואח'  
מרחוב בר כוכבא 16 בני ברק, בית נועה קומה 6  
טל': 074-7032020, פקס': 074-7032030, [matan@nf-law.co.il](mailto:matan@nf-law.co.il)
11. ולנטין שמידט ת.ז. 307781468
  12. יצחק בן דוד ת.ז. מס' 033217126
  13. ראיד שחאדה ת.ז. מס' 05948915
- ע"י ב"כ עו"ד האני טנוס ו/או ניזאר טנוס ו/או איאד מטאנס ו/או סמי אבו ורדה ואח'  
מרחוב אליהו הנביא 1 חיפה  
טלפון : 04-8233006 , פקס' : 04-8233255
- דוא"ל : [hani@tannous-law.com](mailto:hani@tannous-law.com) ; המבקשים

נ ג ד

הקריה הרפואית לבריאות האדם - רמב"ם

מדינת ישראל – משרד הבריאות

ע"י ב"כ מפרקליטות מחוז חיפה (אזרחי)

משד' פל"ס 15 א חיפה

טל': 073-3921400, פקס': 04-8634011

[Ez\\_haifa@justice.gov.il](mailto:Ez_haifa@justice.gov.il)

המשיבים ;

בקשה משותפת ומוסכמת לאישור הסכם פשרה

המבקשים והמשיבים, מתכבדים להודיע על הגשת הסכם פשרה שיביא לסיום כלל המחלוקות ביניהם בתיק המאוחד והם מבקשים את אישורו של בית המשפט הנכבד להסכם פשרה זה (להלן: **"הסכם הפשרה"** או **"ההסכם"**).

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת, בהסכמת הצדדים, לפעול בהתאם לסמכותו מכוח חוק תובענות ייצוגיות תשס"ו-2006 (להלן: **"חוק תובענות ייצוגיות"** או **"החוק"**) ותקנות תובענות ייצוגיות תש"ע-2010 (להלן: **"תקנות התובענות"** או **"התקנות"**), כדלקמן:

א. להורות על פרסום הודעה לציבור בדבר הגשת הבקשה לאישור הסכם הפשרה, לפי הוראות סעיפים 18(ג), 25(א)(3) ו-25(ה) לחוק תובענות ייצוגיות, בנוסח המצורף ומסומן נספח 1 (להלן: **"ההודעה הראשונה"**), וזאת באמצעות פרסום בשני עיתונים יומיים לבחירת המשיבים וכן לפרסם הודעה לציבור באתר האינטרנט של הקריה הרפואית לבריאות האדם-רמב"ם (להלן: **"המרכז הרפואי"**), תוך 30 ימים ממועד מתן החלטה של בית המשפט הנכבד;

ב. להורות למרכז הרפואי לשלוח בתוך 45 יום הודעות פרטניות לכל אחד מחברי הקבוצות, בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה בצירוף הסדר הפשרה, בהתאם לכתובת המעודכנת במשרד הפנים. בכל הנוגע לחברי הקבוצות שאינם בין החיים, המרכז הרפואי יפנה לרשם לענייני ירושה על מנת לקבל את פרטי היורשים, ככל שהוצא צו ירושה ו/או צו קיום צוואה. הודעות פרטניות בהתאם לסעיף זה ישלחו ככל שיאותרו פרטי היורשים ו/או יועברו על ידי הרשם לענייני ירושה.

ג. להורות, לפי סעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות על משלוח ההודעה הראשונה כאמור בצירוף העתק מהבקשה לאישור הסכם הפשרה, הבקשה לאישור, התשובה לבקשה לאישור והתגובה לתשובה, למנהל בתי המשפט בלבד, תוך 14 ימים ממועד מתן החלטה על ידי בית המשפט הנכבד וכן להורות שאין צורך לשלוח את כל האמור ליועצת המשפטית לממשלה שכן הסכם הפשרה, לרבות שכר הטרחה והגמול המומלצים, אושר על ידי הגורמים הרלוונטיים במשרד המשפטים האמונים על בחינת הסדרי פשרה בהליך ייצוגי;

ד. להורות כי כל אדם שיש לו זכות להתנגד להסדר הפשרה, לפי סעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, יגיש, אם ירצה בכך, התנגדות מנומקת לבית המשפט הנכבד, תוך 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה;

ה. להורות כי כל חבר קבוצה אשר אינו מעוניין כי הסכם הפשרה יחול לגביו, יוכל לבקש מבית המשפט הנכבד, לפי סעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות, לצאת מהקבוצה שעליה יחול הסכם הפשרה, וזאת תוך 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה;

ו. להורות כי בנסיבות העניין, אין צורך במינוי בודק, כאמור בסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות;

ז. להורות כי בכפוף לאמור לעיל, ובחלוף 45 ימים ממועד משלוח ההודעה הראשונה והעברת המסמכים למנהל בתי המשפט, יאשר בית המשפט הנכבד את הסכם הפשרה וייתן לו תוקף של פסק דין (להלן: **"פסק הדין"**);

ח. להורות, סמוך לאחר מתן תוקף של פסק דין להסכם הפשרה כאמור לעיל, על ביצוע פרסום באותה הדרך בה פורסם דבר הגשת הבקשה לאישור הסכם הפשרה זה, כאמור בסעיפים 25(א)(4) ו-25(ה) לחוק, בנוסח המצורף ומסומן נספח 2 (להלן: **"ההודעה השנייה"**), וזאת תוך 30 ימים ממועד מתן החלטה של בית המשפט הנכבד;

ט. להורות על קבלת המלצת הצדדים, כמפורט להלן, בכל הנוגע למתן גמול למבקשים ושכר טרחה לבאי כוחם ;

י. ליתן כל הוראה כפי שימצא לנכון ;

הצדדים יפרטו להלן את הוראות ההסכם ויסבירו מדוע לדעתם ההסכם ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה והנסיבות.

## **א. רקע כללי טענות הצדדים והליך הגישור**

### **א(1) רקע כללי וטענות הצדדים**

1. בקשה מאוחדת זו לאישור תובענה כייצוגית (להלן: "הבקשה"), הינה תולדה של שלוש בקשות אישור נפרדות שהוגשו בחודש פברואר 2020 ע"י חולים אונקולוגיים שטופלו בשנים 2016-2017 בקריה הרפואית לבריאות האדם- רמב"ם (להלן: "המרכז הרפואי") ובני משפחותיהם.

2. עניינה של הבקשה בטענת המבקשים כי בשנים 2016-2017 המרכז הרפואי השתמש בתרופות לטיפול במחלת הסרטן שאינן עומדות בפרוטוקולים הרפואיים ובכלל כך: עשה שימוש בתרופות פגות תוקף ו/או בתרופות שזויפו מספרי האצוות שלהן ו/או בתרופות פתוחות שאוחדו עם תרופות משומשות.

3. בבקשה הוגדרה הקבוצה באופן הבא:

קבוצה ראשונה:

"כל מי שקיבל טיפול נגד מחלת הסרטן בקריה הרפואית לבריאות האדם – רמב"ם, בשנים 2016-2017".

קבוצה שנייה:

"כל מי שבן משפחתו מדרגה ראשונה, טופל נגד מחלת הסרטן בקריה הרפואית לבריאות האדם – רמב"ם בשנים 2016-2017".

4. המבקשים טענו כי מעשי ומחדלי המשיבים הנטענים מקימים להם עילות תביעה שונות ובהן: פגיעה בזכות היסוד לחיים ולכבוד; התעשרות שלא כדין; רשלנות; הפרת חובות אמון; פגיעה בהסכמה מדעת ובאוטונומיה של חברי הקבוצה; הפרת חובת תום הלב; הטעיה והפרת חובות גילוי לפי חוק הגנת הצרכן; הפרת חובה חקוקה, הכל כמפורט בפרק ג' לבקשת האישור.

5. המבקשים ייחדו את התובענה אך ורק לנזק הנוגע לפגיעה באוטונומיה שלהם ושל כלל חברי הקבוצה.

6. המשיבים הגישו תשובתם לבקשה ובה טענו כי דין הבקשה להידחות על הסף בהעדר התאמה לפרט 1 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות, זאת לאור העדר יחסי עוסק לקוח לגבי טיפולים הכלולים בסל הבריאות הניתנים במרכז הרפואי ובכלל זה הטיפול האונקולוגי לחולי סרטן לחילופין, כי לא מתקיימים התנאים לאישור הבקשה המאוחדת כתובענה ייצוגית ובפרט, העדר התקיימות העילה של פגיעה באוטונומיה למטופלים שנפטרו טרם פרסום הפרשה.

7. לאחר הגשת תשובה מטעם המשיבים לבקשה ותגובה לתשובה פנו הצדדים, בהמלצת בית המשפט הנכבד להליך של גישור, בפני כבוד המגשר, השופט בדימוס בנימין ארנון (להלן: "המגשר").

8. בין הצדדים התקיים הליך גישור ארוך ואינטנסיבי. במסגרת הליך הגישור קיימו הצדדים מספר רב של ישיבות (לא פחות מ- 9 ישיבות), במהלכן גם הציג המרכז הרפואי למגשר ולבאי כוח המבקשים נתונים שונים לרבות אודות גודל הקבוצה הראשונה בבקשה, כאמור לעיל, ובהמשך לכך, הגיעו הצדדים להסכמות במחלוקות נושא בקשת האישור, והם סבורים כי, בנסיבות העניין, אימוץ הסכם פשרה זה הינו הדרך היעילה וההוגנת לסיום המחלוקת לטובת הכלל, מבלי שמי מהצדדים יודה בטענות הצד האחר ו/או יודה בחבות כלשהי.

### א(2) הליך הגישור

9. לאחר שהמרכז הרפואי העלה את טענותיו ולאחר שהצדדים דנו במצב העובדתי והמשפטי לאשורו, הצדדים קיבלו את המלצת המגשר לפיה קיימים שיקולים מעשיים לסיים את התיק ללא צורך בהכרעה שיפוטית.

10. סכום הפשרה, כמפורט להלן, נקבע בהמלצת המגשר בהתחשב בשיקולים הבאים:

- א. הערכת סיכון וסיכוי הבקשה בשלב זה של ההליך.
- ב. הוצאות הצדדים הנדרשות ליישום הליך ייצוגי אם יתקבל, ביחס להסכם הפשרה.
- ג. שקלול ההיבטים הציבוריים של הפרשה נשוא הליך זה.
- ד. הסכם הפשרה משרת את טובת חברי הקבוצה ונותן מענה ראוי ומושכל לטענת המבקשים ולטובת הקבוצה.
- ה. הזמן השיפוטי אשר יחסך באם תתקבל הפשרה, ביחס לזמן אשר יושקע בהליך, אם תתקבל הבקשה. במונחי עלות תועלת, אין הצדקה לבזבז המשאב היקר – ונכון יהיה, הן לטובת חברי הקבוצה, הן לטובת הצדדים, הן כשיקול יעילות מערכת – לסיים את ההליך בשלב זה, בהסכם הפשרה המפורט להלן.

### ב. עיקרי הסכם הפשרה

#### ב.1. הקבוצה

#### ב(1) עיקרי הסכם הפשרה

11. הצדדים הגיעו להסכם פשרה להלן:
12. בהתאם, בהסכם פשרה זה מוגדרת הקבוצה המיוצגת, כך: "כל מטופל חולה סרטן אשר טופל בתרופות אונקולוגיות בשנים 2016-2017 במרכז הרפואי (להלן: "המטופלים") בהתאם לחלוקת המשנה הבאה:

- א. כל מטופל שהיה בחיים במועד פרסום הפרשה (5.2.2020) (להלן: "הקבוצה הראשונה"). בהתאם לנתונים אשר בידי המרכז הרפואי הקבוצה הראשונה מונה כ- 2,700 מטופלים.
- ב. כל מטופל שנפטר טרם מועד פרסום הפרשה (5.2.2020) (להלן: "הקבוצה השנייה"). בהתאם לנתונים אשר בידי המרכז הרפואי הקבוצה השנייה מונה כ- 2,700 מטופלים.

## ב.2. הפיצוי

13. הצדדים הסכימו למתווה פיצוי, כמפורט להלן:

א. המשיבים ישלמו פיצוי סופי בסך כולל של 16,200,000 שקלים חדשים (להלן: "סכום הפיצוי"), בכפוף ובהתאם למפורט להלן.

א1. לכל חבר בקבוצה הראשונה ישולם סך כולל של 4,000 שקלים. בנוסף, בגין חברי הקבוצה הראשונה שלא פרשו מהקבוצה ולא פנו לממש את זכאותם לפיצוי עד למועד המוגדר להלן בסעיף 14 (90 יום ממועד שליחת ההודעה לחבר הקבוצה), יתווסף סכום הפיצוי בגינם לכלל חברי הקבוצה הראשונה שפנו למימוש זכאותם, בחלוקה שווה.

א2. בגין חברי הקבוצה השנייה שלא פרשו סכום הפיצוי בניכוי הסך הכולל שישולם בפועל, לחברי הקבוצה הראשונה, יועבר לקרן לניהול ולחלוקת כספים שנפסקו כסעד, כהגדרתה בסעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "הקרן").

הקרן תייעד, בשם משפחות חברי הקבוצה השנייה, את הסכום הנ"ל לטיפול אונקולוגי שאינו נמצא בסל התרופות, בהתאם לשיקול דעתה.

ב. פרט לאמור בס"ק א' לעיל, כל הטענות האחרות של המבקשים, כל העילות וכל הסעדים האחרים שנתבקשו במסגרת הבקשה יידחו. הצדדים מבהירים, כי בהתאם להלכות בית המשפט העליון בנוגע לפגיעה באוטונומיה, אדם שנפטר טרם פרסום הפרשה אינו זכאי לפיצוי בגין ראש הנזק המיוחד של פגיעה באוטונומיה, בהיעדר התחושות הנלוות לאירוע, לפיכך חברי הקבוצה השנייה אינם מקבלים פיצוי בפועל.

ג. מבלי לגרוע מהאמור בסעיף 13 א לעיל, בגין כל חבר מהקבוצות שביקש שהסכם הפשרה לא יחול לגביו ובקשתו אושרה על ידי בית המשפט הנכבד, יופחת סכום הפיצוי כדלקמן:

ג1. בגין כל פורש מהקבוצה הראשונה סך של 4,000 ₪.

ג2. בגין כל פורש מהקבוצה השנייה סך של 2,000 ₪.

14. המרכז הרפואי ישלח פניה אישית לכל אחד מחברי הקבוצה הראשונה וזאת בתוך 61 ימים ממועד אישור הסכם הפשרה על ידי בית המשפט, כדלקמן:

א. לחברי הקבוצה שביחס אליהם קיימים פרטים מספר טלפון נייד או כתובת דוא"ל או כתובת מגורים בהתאם לכתובת הרשומה במשרד הפנים, הפניה תיעשה באמצעות הודעת SMS או הודעת דוא"ל או מכתב, בהתאם לכתובת הרשומה במשרד הפנים, ישלח מכתב רשום בנוסח הבא:

"מטופל יקר,

בהתאם להסדר הפשרה בתיק מאוחד 19433-02-20 ואח', יתכן והנך זכאי לפיצוי כספי בסך של כ- 4,000 ₪ בגין פגיעה באוטונומיה בשל טיפול אונקולוגי בקריה הרפואית לבריאות האדם רמב"ם בין השנים 2016-2017.

לצורך בירור הזכאות, אנא לחץ על הקישור הבא: \_\_\_\_\_ (הקישור יופיע בהודעה) /נא צור קשר בטלפון/ בדוא"ל... (מספרי הטלפון והדוא"ל יצינו בהודעה שתישלח למטופלים)

הינך נדרש לחזור אלינו בקישור הנ"ל עד ליום \_\_\_\_\_ (התאריך המדויק

יופיע בפני) (90 יום ממועד משלוח הטקסט/מכתב). לא ניתן יהיה לפנות לאחר

מכן".

ב. סכום הפיצוי לחברי הקבוצה הראשונה ישולם בתוך 60 יום מהמועד האחרון הנקוב במכתב המרכז הרפואי הנזכר בסעיף 14(א) דלעיל.

ג. בכל הנוגע למי מחברי הקבוצות שהגיש עד לפרסום ההודעה הראשונה, תובענה אישית כנגד המשיבים, שבין היתר, נכללו בה העילות הכלולות בבקשה, המשיבים יודיעו בכתב לב"כ התובעים בתובענות האישיות התלויות ועומדות, הידועות להם, בתוך המועד הנקוב בסעיף 14 (א) לעיל על הגשת הבקשה לאישור הסכם הפשרה לבית המשפט הנכבד, על מנת שיביעו עמדתם בהתאם לאמור בסעיף 17 להלן, ככל שיראו לנכון.

ד. סכום הפיצוי בניכוי הפיצוי שישולם בפועל לחברי הקבוצה הראשונה ובניכוי הפיצוי היחסי בגין כל אחד מחברי הקבוצות שפרש מהן באישור בית המשפט הנכבד, יועבר לקרן לא יאוחר מ-18 חודשים מיום אישור הפשרה.

ה. המשיבים יגישו הודעה מסכמת, הנתמכת בתצהיר, בתוך 30 ימים לאחר העברת הכספים לקרן, בדבר ביצוע כלל התשלומים מכוח הסכם הפשרה (להלן: "ההודעה המסכמת").

### **3.ב. הסכם הפשרה מהווה מעשה בית דין לכל חברי הקבוצה – אפשרות יציאה – ברירת תחולה לחברי**

#### **קבוצה שהגישו תביעות**

15. אישורו של הסכם הפשרה על ידי בית המשפט הנכבד, יהווה מעשה בית דין כלפי כל אחד מחברי הקבוצות בכל הנוגע לפגיעה באוטונומיה ויביא לסילוק מלא, סופי ומוחלט של כל טענה בגין ראש נזק זה של המבקשים ו/או מי מטעמם ו/או באי כוחם ו/או מי מחברי הקבוצות ביחס למשיבים לרבות כל נושאי המשרה בהם, על כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה ו/או זכות מכל מין ו/או סוג שהוא הנוגעים במישרין ובעקיפין לתובענה ו/או בקשת האישור, בין אם תלויים ובין אם לאו, וביחס לכל הליך משפטי ו/או מעין משפטי (ובכלל זה הליך בורות) ו/או כל תביעה לפיצוי בגין ראש נזק זה שנובעת במישרין או בעקיפין מן המעשים והמחדלים הנטענים בתובענה ו/או בבקשת האישור כלפי המשיבים ובלבד שאלה קשורים בהגדרת הקבוצות שבהסכם הפשרה.

16. כמו כן אין באמור לעיל כדי לגרוע מזכותו של כל מי מחברי הקבוצות ובכלל זה גם מי שהגיש תובענה אישית לבקש מבית המשפט הנכבד, לפי סעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות, לצאת מהקבוצה שעליה יחול הסכם הפשרה, וזאת תוך 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה. בהתאם, ככל שבקשה כאמור ליציאה מהקבוצה תאושר, לא יחול הסכם הפשרה לגבי אותו חבר קבוצה, והסכם הפשרה לא יהווה כלפיו מעשה בי דין;

#### **4.ב. אפשרות ביטול הסכם הפשרה**

17. ככל שמספר חברי הקבוצה הראשונה והקבוצה השנייה שאושר להם על ידי בית המשפט הנכבד לצאת מהקבוצה (כך שהסכם הפשרה לא יחול לגביהם), יעלה על 15% מתוך כלל המטופלים בתקופה הרלוונטית (כ-5,400), תהיה למשיבים הזכות להודיע על ביטולו של הסכם הפשרה וזאת בתוך 45 ימים מהמועד שנודע להם על שיעור היציאה מהקבוצה כאמור. במקרה כזה, תושב הבקשה על כנה לבירור בפני בית המשפט כאילו לא הושג הסכם הפשרה.

### **ג. הסכם הפשרה הינו הוגן וסביר**

18. הסכם הפשרה – והסדר בבסיסו – נקבעו במהלך הליך גישור ארוך, אינטנסיבי וממצה, בפני כבוד השופט בדימוס בנימין ארנון, אשר המליץ על עקרונות הפשרה הנכללים במסגרת ההסכם.
19. מעבר לכך, הסכם הפשרה מסיים פרשה רגישה וכואבת מבחינה ציבורית ונותן מזור לחברי הקבוצות ונותן מענה לטענה בבסיס בקשת האישור הנוגעת לעילת הבקשה - פגיעה באוטונומיה של הפרט.
20. כמו כן, הסדר פשרה זה מייתר פוטנציאל הליכים אזרחיים פרטניים של אלפי מטופלים חברי הקבוצות תוך חיסכון בזמן שיפוטי יקר.
21. זאת ועוד, גם ביחס לאותם חברי קבוצה הראשונה שלא יפנו לקבלת פיצוי וכן חברי הקבוצה השנייה יועבר סכום כספי משמעותי לקרן שישמש למימון טיפולים אונקולוגיים שאינם בסל התרופות לחולי סרטן, באופן המגשים את תכליות חוק תובענות ייצוגיות ונותן מענה רלוונטי לנושא שבסיס בקשת האישור – טיפול בחולי סרטן. בכל הנוגע לחברי הקבוצה השנייה, בהתאם להלכות בית המשפט העליון בנוגע לפגיעה באוטונומיה, אדם שנפטר טרם פרסום הפרשה אינו זכאי לפיצוי בגין ראש הנזק המיוחד של פגיעה באוטונומיה, בהיעדר התחושות הנלוות לאירוע, לפיכך חברי הקבוצה השנייה אינם מקבלים פיצוי בפועל.
22. לבסוף יובהר: הסכם הפשרה משקף בצורה מיטבית את הסיכויים והסיכונים לכל צד בתיק, כפי שהתבררו בהליך הגישור אליו הופנו הצדדים בהמלצת בית המשפט הנכבד והינו תוצר של המלצת המגשר, וכן יש לציין לחיוב את נכונותם של הצדדים להגיע להסדר פשרה ללא צורך בניהול הליך משפטי ממושך ויקר לכל הצדדים, כמו גם חיסכון בזמן שיפוטי. גם עניינים אלו יש לקחת בחשבון בעת קביעה כי הסדר הפשרה הינו סביר והוגן, בהיותו חלופה ראויה ונאותה לניהול הליך ממושך כאמור, שתוצאותיו אינן בהכרח ידועות מראש.

#### **ד. היעדר צורך במינוי בודק**

23. הצדדים מבקשים כי בית המשפט הנכבד יעשה שימוש בסמכותו על פי סעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות וייתן פטור ממינוי בודק במקרה דנן.
24. בהתאם לסעיף 19(ב)(1) לחוק ככלל, יש למנות בודק טרם אישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית, אלא אם קיימים טעמים מיוחדים שיירשמו שלא למנותו. בעניין ע"א 1582/20 עו"ד יוגב חלפון נ' שמן משאבי נפט וגז בע"מ (נבו 29.12.2021) הוטעמו כמה מהשיקולים הרלבנטיים בגדרו של חריג זה. בין היתר, צוינו שם השיקולים הבאים

"... שיקולים מהותיים הנוגעים לתוכנו של ההסדר (כגון שמדובר בהסדר פשרה המעניק השבה מלאה לחברי הקבוצה, או כאשר בחינת סבירותו והגינותו של הסדר הפשרה מבוססת בעיקרה על שאלות משפטיות המצויות בתחום מומחיותו של בית המשפט); ו- שיקולים דיוניים הנוגעים לנסיבות שהובילו לגיבוש הסדר הפשרה (כגון שבית המשפט, או גורמים מקצועיים ואובייקטיביים אחרים, היו מעורבים בגיבושו ובעיצובו של הסדר הפשרה) (ראו החלטתי בת"צ (מרכז) 30028-04-11 מגדל חברה לביטוח בע"מ נ' יצחקי, פסקה 21 [פורסם בנבו] (29.6.2015))." (ההדגשות הוספו).

25. הנה, כל הטעמים שמנה כב' השופט גרוסקופף מתקיימים במקרה דנן: כך, ההסכם גובש באמצעות המגשר, שופט מחוזי בדימוס, שהוא בוודאי גורם מקצועי בלתי תלוי; בחינת סבירות ההסכם והגינותו

מבוססת בעיקרה על שאלות משפטיות המצויות בתחום המומחיות של בית המשפט הנכבד; זאת ועוד, הפשרה שגובשה מבוססת על נתונים שנמסרו מהמרכז הרפואי שהינו בית חולים ממשלתי ולא קיימת בין הצדדים מחלוקת חשבונאית או מספרית שדורשת בחינה חיצונית יודגש, שכל נימוק אינו עומד כשעצמו. כך, למשל, בוודאי ייתכנו מקרים שאף כאשר מונה מגשר, עדיין יידרש מינוי בודק, בנסיבות המתאימות, וכבר נפסק שמינוי מגשר אינו גורע מחובת בית המשפט לבחון באופן עצמאי הסדרי פשרה בתובענות ייצוגיות. ראו: ע"א 7122/19 **היועץ המשפטי לממשלה נ' ממון**, סעיף 17 (נבו 11.4.2022).

מכל מקום במכלול הנסיבות שפורטו ובהצטברותן, במקרה הקונקרטי דנן קיימים טעמים מיוחדים שלא למנות בודק, בגדר סעיף 19(ב)(1) לחוק.

26. ודוק; בחינת הפיצוי המוצע על רקע מכלול טענות הצדדים, מעלה כי מדובר בפיצוי ראוי, וזאת כאשר כאמור, הדגש בהסכם הוא במדרג של מקדם הפשרה אשר "מתכתב" עם עילות הבקשה ומהווה פתרון ראוי והוגן.

27. משאלה הם פני הדברים, במכלול נסיבות העניין, קיימת הצדקה שלא למנות בודק.

28. ודוק: מינוי בודק יעכב את ביצוע הסכם הפשרה בפרק זמן ניכר נוסף, יגרור הוצאות נוספות, **בלא שצפויה מכך תועלת של ממש בנסיבות העניין הקונקרטיות**. ראה והשווה: ת.א. 1757/06 **רז שפירא נ' דרך ארץ הייווייז** (1997) בע"מ (פורסם בנבו, 15.5.2008):

29. נוכח האמור לעיל, בית המשפט הנכבד מתבקש כאמור להורות שאין צורך בבודק. ככל שימונה בודק תישא המשיבה בשכרו.

### **ה. המלצה באשר לגמול למבקשת ושכר הטרחה לב"כ המבקש**

30. עם מתן פסק הדין המאשר את הסכם הפשרה על ידי בית המשפט, מבקשים הצדדים לאשר למבקשים גמול ולבאי כוחם שכר טרחה, כדלקמן:

א. **הגמול** שישולם לכל אחד משלושה עשר המבקשים יעמוד על סך של 10,000 ₪ ובסה"כ ישולם סך כולל של 130,000 ₪, בתוספת מע"מ כחוק.

ב. **שכר טרחה** שישולם לב"כ המבקשים יעמוד על סך של 1,500,000 ₪ בתוספת מע"מ כחוק כנגד הנפקת חשבונית מס כדין והוא ישולם בשני תשלומים כדלקמן:

1. **סך המהווה** 70% משכר הטרחה האמור (1,050,000 ש"ח בתוספת מע"מ כחוק), ישולם כאמור בס"ק ג. להלן.

היתרה (30%) בסך של 450,000 ₪ בתוספת מע"מ כחוק תשולם רק לאחר השלמה וביצוע בפועל של כל המוסכם בהסכם הפשרה.

ג. שכר הטרחה, בכפוף למפורט לעיל, והגמול ישולמו בתוך 30 יום מיום מתן תוקף של פסק דין להסכם הפשרה על ידי ביהמ"ש, כדלקמן:

1) הגמול ישולם ישירות למבקשים, בכפוף לכך שב"כ המבקשים ימציאו למשיבים אישור ניהול חשבון בנק של המבקשים בכפוף להמצאת אישור פקיד שומה בדבר שיעור ניכוי המס במקור.



2) שכר הטרחה של ב"כ המבקשים, בכפוף לאמור בסעיף ב' לעיל, יועבר לעו"ד מתן פריידין וישולם באמצעותו ליתר ב"כ המבקשים, בהתאם להסכמים שביניהם, בכפוף לכך שעו"ד מתן פריידין ימציא למשיבים אישור ניהול חשבון בנק, אישור ניכוי מס במקור ואישור ניהול ספרים. יובהר כי תשלום מלוא שכר הטרחה המומלץ לעו"ד פריידין יהווה מילוי כל התחייבויותיהם לתשלום שכר טרחה לפי הסכם הפשרה והנ"ל מוסכם על כל באי כוח המבקשים.

31. יובהר, כי המשיבים נכונים להתפשר בהסכם זה בהתבסס על התחייבות המבקשים ובאי כוחם, כי הם ו/או מי מטעמם ו/או במקומם ו/או בשליחותם, לא ינקטו נגד המשיבים, במישרין או בעקיפין, בכל הליך הקשור במישרין או בעקיפין לעילות והטענות שאוזכרו בבקשה המאוחדת, וכן כי הם ו/או מי מטעמם לא יהיו מעורבים במישרין או בעקיפין בכל דרך שהיא בהגשת הליך כאמור על ידי כל גורם אחר כנגד המשיבים.

### ו. סוף דבר

32. לבקשה זו מצורפים תצהירי הצדדים ובאי כוח המבקשים בהתאם להוראות סעיף 18(ב) לחוק וכן בהתאם להוראות 12(ב) לתקנות.

33. בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת ליתן תוקף של פסק דין להסכם הפשרה זה ובתוך כך לאשר את המלצת הצדדים בעניין פסיקת גמול למבקשים ושכר טרחה לבאי כוחם.

34. למען הסר ספק, יבקשו הצדדים להבהיר, כי ככל שהסכם הפשרה לא יאושר, לא יהא באמור בו ו/או בבקשה זו ו/או במה שלא נאמר בהם כדי לכבול את הצדדים ו/או כדי להוות הסכמה ו/או הודאה של צד בטענות משנהו וכל טענות הצדדים יהיו שמורות להם במלואן.

  
עילת שטרמן, עו"ד  
איתן צור, עו"ד  
ב"כ המשיבים

  
מתן פריידין, עו"ד  
  
אסף שובינסקי, עו"ד  
ב"כ המבקשים

### אישור המגשר

בהתאם לתקנה 9 (א) לתקנות בתי המשפט (גישור), התשנ"ג-1993, הריני לאשר כי התקיים בפניי הליך גישור אשר הסתיים בהסכם פשרה לעיל. הנני סבור כי ההסדר הינו ראוי והוגן והנני מצרף את חתימתי כחתימת קיום להסכם זה.



4.12.24